Hemnes kommune

RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

Detaljregulering for Bleikvassli kirkegård

PlanID 202601

Plannavn	Detaljregulering for Bleikvassli kirkegård
PlanID	202601
Kommune	Hemnes
Gårds- og bruksnummer	124/23
Forslagsstiller	Hemnes kommune
Saksbehandler	June Jørgensen, Hemnes kommune
Utarbeidet av	Elham Abdollahzadeh, Hemnes kommune
Dato	Oktober 2026

Sammendrag

Det er utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i forbindelse med detaljregulering for Bleikvassli kirkegård i Hemnes kommune (planID 202601). Hensikten med planarbeidet er å sikre tilstrekkelig areal til gravplass i tråd med gravplassforskriften § 2 første ledd. Tilgjengelig gravkapasitet på eksisterende kirkegård vil etter gjeldende prognoser være uttømt i løpet av 4–7 år, og det er om lag 10 år til festetiden på eldre graver utløper.

ROS-analysen bygger på Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) sin veileder «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging» (2017) og på kommunens sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet, i tråd med det som ble lagt til grunn i oppstartsmøtet 18.03.2026, og besvarer kravet til risiko- og sårbarhetsanalyse etter plan- og bygningsloven § 4-3, jf. også Statsforvalterens innspill av 20.04.2026.

Gjennomgangen av sjekklisten for uønskede hendelser identifiserer følgende tema som er vurdert videre i egne analyseskjema:

- Flom i Bleikvasselva og lokalt overvann/myrvann i planområdet
- Vind, nedbør og snølast (vinterklima)
- Naturmangfold – hekkende og observerte fuglearter i og ved influensområdet (Stormyra/Bleikvasselva)
- Grunnforhold og byggegrunn (bergoverflate, drenering)
- Innsyn/utsyn og buffersone mot nærmeste nabo (Kongsdalsveien 65)
- Vannmiljø i bekk vest for kirkegården (god økologisk tilstand, jf. Vann-Nett – vurdert til lav risiko forutsatt at overvann håndteres)

Skjerming mot nord ivaretas gjennom alternative tiltak som er nærmere beskrevet i planbeskrivelsen. Erosjon knyttet til bekk, som tidligere ble vurdert i sammenheng med en planlagt jordvoll, og trafikksikkerhet, ettersom tiltaket ikke berører trafikkforholdene på fylkesveg 7356, er derfor vurdert som ikke aktuelle risikoforhold, jf. kapittel 4.

Gjennomgangen mot kommunens sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet bekrefter for øvrig at forhold som skred, stormflo, kritisk infrastruktur, farlig industri, forurenset grunn, ulovlig virksomhet, brann-/ulykkesberedskap, skog- og lyngbrann og radon ikke er aktuelle risikoforhold for dette planforslaget, jf. kapittel 4.

For de identifiserte hendelsene foreligger det avbøtende tiltak som innarbeides i reguleringsplanen og følges opp i gjennomføringsfasen, herunder geoteknisk oppfølging av gravfeltene, anleggsrestriksjoner i hekkeperioden, buffersone og alternativ skjerming mot naboeiendommen i tråd med planbeskrivelsen, samt dimensjonering av gjerde og andre konstruksjoner for lokal vinterbelastning. Gitt at tiltakene følges opp i det videre planarbeidet, vurderes risikoen forbundet med planforslaget samlet sett å kunne reduseres til et akseptabelt nivå.

1. Innledning

1.1 Hensikt med ROS-analysen

Hensikten med en risiko- og sårbarhetsanalyse er å sikre tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å ivareta samfunnssikkerheten i planområdet, og å gi kommunen et godt beslutningsgrunnlag for arealplanleggingen. ROS-analyse er et lovkrav for planer som inneholder utbyggingsformål, jf. plan- og bygningsloven § 4-3.

Statsforvalteren i Nordland peker i innspill av 20.04.2026 til varsel om oppstart på at analysen etter § 4-3 har et todelt siktemål: dels å avklare risiko- og sårbarhetsforhold som knytter seg til området slik det ligger i

dag, og dels å avklare eventuelle endringer i risiko- og sårbarhetsforhold som følge av den planlagte utvidelsen av kirkegården. Begge perspektiv er lagt til grunn i denne analysen.

I referat fra oppstartsmøtet 18.03.2026 er det bekreftet at ROS-analysen skal utarbeides i henhold til DSBs veileder for ROS i arealplanlegging, og at ROS-analyse inngår som obligatorisk vedlegg til komplett planforslag. I tillegg til DSBs veileder er kommunens egen sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet i arealplanlegging benyttet som utgangspunkt for identifiseringen av uønskede hendelser i kapittel 4.

1.2 Begrepsforklaring

Sannsynlighet	Et mål for hvor trolig det er at en bestemt hendelse inntreffer i planområdet innenfor et gitt tidsrom.
Sårbarhet	Vurderer motstandsevnen til utbyggingsformålet, samfunnsfunksjonene og eventuelle barrierer, samt evnen til gjenoppretting.
Konsekvens	Virkningen den uønskede hendelsen kan få for planområdet eller utbyggingsformålet.
Usikkerhet	Vurdering av kunnskapsgrunnlaget som ligger til grunn for ROS-vurderingen.
Barrierer	Eksisterende tiltak, for eksempel flomvoll, jordvoll, avskjæringsgrøft eller sikkerhetssoner, som kan redusere sannsynlighet for eller konsekvens av en uønsket hendelse.
Tiltak	Behov for risikoreduserende tiltak avdekket gjennom ROS-vurderingen. Kan være forbedring av eksisterende barrierer eller nye tiltak.

2. Metode

2.1 Bakgrunn og fremgangsmåte

Analysen tar utgangspunkt i DSBs veileder «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging» (2017), som anbefaler at en ROS-analyse omfatter:

- Risiko- og sårbarhetsforhold som er vesentlige for å ivareta samfunnssikkerheten
- Forhold i omkringliggende områder som kan få konsekvenser for planområdet
- Endringer i risiko- og sårbarhetsforhold som følge av planlagt utbygging
- Mulige konsekvenser av utbyggingen for omkringliggende områder og naboer
- Vurdering av om kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig, eller om det er behov for videre kartlegging

2.2 Analyseoppsett

Analysen er inndelt i fem trinn i tråd med DSBs anbefalte oppsett:

- Beskrivelse av planområdet og utbyggingsformålet (kapittel 3)
- Identifisering av uønskede hendelser (kapittel 4)
- Vurdering av risiko og sårbarhet – sannsynlighet, konsekvens og usikkerhet (kapittel 5)
- Avbøtende tiltak (kapittel 5 og 6)
- Sammenstilling av analysen (kapittel 6 og 7)

2.3 Avgrensning

Analysen omfatter hendelser som kan få konsekvenser for liv og helse, stabilitet/trygghet og materielle verdier. Forhold som normalt sikres gjennom annet regelverk – som forurensning i grunnen, radonstråling og støy – er ikke gjenstand for egne analyseskjema med mindre saksdokumentene eller kommunens sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet gir konkrete holdepunkter for at forholdet er relevant for

dette planområdet. Anleggsfasen omtales der uønskede hendelser i denne fasen kan få konsekvenser for omkringliggende områder.

Vurderingene i analysen bygger på saksdokumentene i planarbeidet: planinitiativet, referat fra oppstartsmøtet, geoteknisk vurdering fra Multiconsult, uttalelse og innspill fra Statsforvalteren i Nordland/Vestfold og Telemark, innspill fra Nordland fylkeskommune, befaringsnotat og merknad fra nærmeste nabo, samt på kommunens sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet i arealplanlegging. Der saksdokumentene eller sjekklisten ikke gir grunnlag for å vurdere et tema nærmere, er dette angitt i kapittel 4.

2.4 Kriterier for sannsynlighet og konsekvens

Sannsynlighet for en uønsket hendelse vurderes som høy, middels eller lav:

Høy	Oftere enn 1 gang i løpet av 10 år (sannsynlighet > 10 % pr. år)
Middels	1 gang i løpet av 10–100 år (sannsynlighet 1–10 % pr. år)
Lav	Sjeldnere enn 1 gang i løpet av 100 år (sannsynlighet < 1 % pr. år)

Konsekvens vurderes som store, middels eller små for kategoriene liv og helse, stabilitet og materielle verdier. Konsekvens for liv og helse er vurdert som store dersom den uønskede hendelsen kan ha dødsfall som verste konsekvens.

Risiko er en kombinasjon av sannsynlighet og konsekvens. Der begge er lave, vurderes risikoen normalt som akseptabel. Der sannsynlighet eller konsekvens er høyere, vurderes behovet for risikoreduserende tiltak konkret for den enkelte hendelse i kapittel 5.

3. Planområdet og utbyggingsformål

3.1 Bakgrunn og hensikt med planarbeidet

Bleikvassli kirkegård ble anlagt i 1955. Ved etableringen ble det kjøpt en tomt om lag 2 000 m² større enn dagens kirkegårdstomt, og kirkegården ble sist utvidet i 2002. I forbindelse med utbyggingen av Bleikvatnet til vannkraftformål i perioden 1950–1955 ble Krokselmoen kirkegård nedlagt, og 35 graver ble i 1955 overflyttet til Bleikvassli kirkegård. Det finnes plastgraver fra perioden 1959–1974 på kirkegården.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark (Gravplassforvaltningen) stilte i uttalelse av 21.01.2026 krav om at plangrunnlaget for utvidelsen avklares og at reguleringsplan utarbeides etter gravplassforskriften § 2, jf. gravplassloven § 4, før godkjenning av utvidelsen kan gis. Hemnes og Hattfjelldal kirkelige fellesråd anmodet i brev av 18.02.2026 Hemnes kommune om å iverksette reguleringsplanarbeid, jf. tjenesteytingsavtalen og gravplassloven § 3, og pekte på at det er lite gravplass igjen på eksisterende gravfelt.

3.2 Dagens situasjon

Kirkegården ligger på et flatt platå på om lag kote +310 i Bleikvasslia, 311 m.o.h. Avstanden til Bleikvasselva er om lag 70 meter, og høydeforskjellen mellom kirkegården og elva er om lag 4 meter. Terrenget er relativt flatt mot sør, øst og vest, der Bleikvasselva meandrerer fra øst mot vest. Nord for området skråner terrenget med gjennomsnittlig helning på om lag 1:7 opp mot Grønlia (Multiconsults geotekniske vurdering, 28.08.2026).

Ifølge NIBIOs arealressurskart Kilden (AR5-markslag) består arealet vest for kirkegården av skog (barskog, middels bonitet, jorddekt mark) og fulldyrka jord, mens arealet øst og sør for kirkegården er kun fulldyrka jord. Opplysningene er lagt til grunn i vurderingen av skog- og lyngbrannfare i kapittel 4.

Eksisterende kirkegård har et samlet areal på ca. 5 500 m² og disponerer vei- og parkeringsareal på ca. 2 400 m². Foreslått samlet areal omfatter totalt ca. 8 250 m².

Kirkegården har i dag 595 graver. Kirkegården er eksponert for sørøstlig vind vinterstid, og det er registrert temperaturer ned mot -25 °C. Erfaringene fra utvidelsen i 2002 viser at andre tresorter enn lokale, hardføre arter ikke har overlevd klimaforholdene på stedet.

Planområdet grenser til følgende arealer og eiendommer:

- Kongsdalsveien – offentlig vei/fylkesveg langs planområdets nordvestside, som utgjør adkomst til kirkegård og parkeringsplass
- Privat boligeiendom Kongsdalsveien 65 – nærmeste bolig til planområdet
- Landbruksareal tilhørende nabogrunneier – arealer som benyttes til jordbruksdrift
- Naturområde/myrterreng – deler av planområdet grenser til myrterreng. Avrenning fra kirkegården skjer i hovedgrøfter nord og sør for kirkegården, med fall 3–4 grader mot grøften

Det er gjennomført terrenginngrep på kirkegårdstomten før planarbeidet startet. Samtidig har nabogrunneier fjernet skog på egen eiendom i forbindelse med grøfterensk langs eiendomsgrensen. Krattskogen på kirkegårdstomten, som Hemnes kommune kjøpte i 2017, er også beskåret og delvis fjernet. Som følge av tiltakene på de to eiendommene er skog og krattskog redusert.

3.3 Planlagte tiltak

Følgende tiltak inngår i planforslaget:

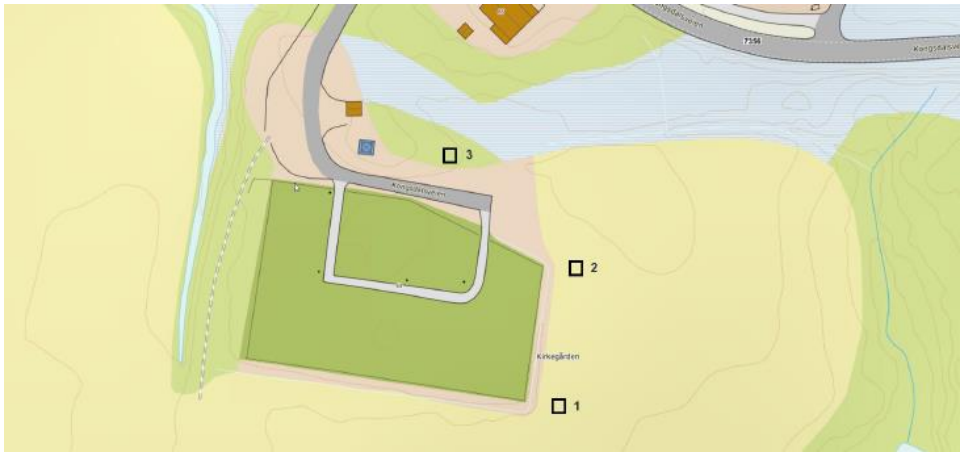
- Nye gravfelt i nord og øst, med urnefelt i nordøstre del av utvidelsesarealet og kistegraver i den øvrige delen
- Skjerming mot nord (støy og innsyn) løses gjennom alternative tiltak som er nærmere beskrevet i planbeskrivelsen
- Nytt gjerde modellert etter gjerdet ved Bjerka øvre kirkegård, forsterket for å tåle vinterbelastning med inntil 2 meters snømengder
- Ny belysning med lysmaster ca. 3 meter høye (økt fra 210 cm) med 360 graders belysning
- Steinmur mot parkeringsplass og gjenbruk av port fra 2020, samt ny vannpost ved port
- Utvidet parkering i front mot nordvest

3.4 Grunnforhold

Kvartærgeologisk kart viser at løsmassene i området består av breelv- og elveavsetninger (stein, grus, sand og silt). Området ligger over marin grense og er derfor utenfor aktsomhetsområde for kvikkleireskred. Det finnes ifølge NADAG ingen tidligere relevante grunnundersøkelser fra nærområdet (Multiconsults geotekniske vurdering, 28.08.2026).

Multiconsult gjennomførte prøvegraving 25.06.2026 med tre prøvegroper til om lag 2,2 meters dybde:

- Prøvegrop 1: sand og finsand, ingen vann registrert
- Prøvegrop 2: finsand og sand, berg påtruffet på 2,2 m, noe vann rett over berget
- Prøvegrop 3: finsand/sand, med et tidligere terrengnivå overfylt ved om lag 1 meters dybde



Figur 1: Kartutsnitt over området med prøvegroper inntegnet. (Multiconsult geotekniske vurdering)

NVEs aktsomhetskart viser at kirkegården ligger utenfor aktsomhetsområde for kvikkleire, steinsprang, snøskred og jord- og flomskred, men innenfor et aktsomhetsområde for flom. Multiconsult konkluderer med at løsmassene (finsand til mellomsand) sikrer god drenering og lufttilgang, og at området er egnet til å utvide kirkegården. Det kan imidlertid ikke utelukkes at bergoverflaten ligger grunnere enn 2,2 meter i området rundt prøvegrop 2, hvor det planlegges urnefelt – noe som er gunstig ettersom urner krever mindre bergdybde enn kistegraver.

4. Identifisering av uønskede hendelser

Identifiseringen bygger på to grunnlag: (1) saksdokumentene i planarbeidet, og (2) kommunens sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet i arealplanlegging, som er gjennomgått og besvart for planområdet. Tabellen under sammenstiller resultatet av denne gjennomgangen. For hvert forhold er det angitt om det er vurdert som aktuelt for planområdet, med kort begrunnelse og kilde. Forhold merket som aktuelle («Ja») er vurdert videre i eget analyseskjema i kapittel 5.

4.1 Naturgitte og stedbundne forhold

Nr.	Risiko- og sårbarhetsforhold	Aktuelt for planområdet? Vurdering og kilde
1	**Skred, herunder kvikkleireskred**	Nei. Området ligger over marin grense og er utenfor NVEs aktsomhetsområde for kvikkleire, steinsprang, snøskred og jord- og flomskred.
2	**Flom i vassdrag (Bleikvasselva) og lokalt overvann/myrvann**	Ja, tas videre i eget skjema (punkt 5.1.1). Kirkegården ligger innenfor NVEs/kommunens aktsomhetsområde for flom, selv om høydeforskjellen til elva er ca. 4 m. Kommunens sjekkliste presiserer at tiltakene i planen ikke innebærer nye elementer som er særskilt sårbare for flom. Deler av utvidelsesarealet er dessuten myrterreng som er forsøkt drenert, med avrenning i hovedgrøfter nord og sør for kirkegården.
3	**Stormflo/havnivåstigning**	Nei, ikke relevant. Planområdet ligger på om lag 310 m.o.h. og har ingen tilknytning til sjø.
4	**Vind, nedbør og snølast**	Ja, tas videre i eget skjema (punkt 5.1.4). Området er særskilt utsatt for sterk vind og store nedbørsmengder, med vinterbelastning på minst 2 meters snømengder.
5	**Skog- og lyngbrann**	Nei. Spørsmålet om tørke eller spesiell brannrisiko som følge av toglinje, veier eller lynnedslag svares med Nei. NIBIOs arealressurskart Kilden viser et lite område med barskog vest for kirkegården, men dette gir alene ikke grunnlag for en egen risikovurdering. Forholdet vurderes derfor ikke videre i eget analyseskjema.

Nr.	Risiko- og sårbarhetsforhold	Aktuelt for planområdet? Vurdering og kilde
6	**Radon**	Nei, ikke tatt videre i eget skjema. Kirkegården ligger i et område markert med grå farge («usikker aktsomhet», dvs. mangelfullt datagrunnlag – ikke lav aktsomhet) i NGUs nasjonale aktsomhetskart for radon. Det er ikke planlagt bygg med varig personopphold i utvidelsesområdet, og radon vurderes derfor ikke som et selvstendig risikoforhold nå (NGU, produktark for Nasjonalt aktsomhetskart for radon, desember 2021).
7	**Erosjon (knyttet til bekk/jordvoll)**	Nei. Jordvollen som tidligere var planlagt nordvest i området skal ikke oppføres; skjerming mot nord løses gjennom alternative tiltak som er nærmere beskrevet i planbeskrivelsen. Den erosjonsrisikoen ved bekken som Multiconsult tidligere pekte på, var knyttet til anleggsarbeidet med jordvollen, og bortfaller når vollen ikke skal bygges. Forholdet vurderes derfor ikke videre i eget analyseskjema.
8	**Grunnforhold/byggegrunn for gravlegging**	Ja, tas videre i eget skjema (punkt 5.2). Prøvegraving viser stedvis grunn bergoverflate (ved prøvegrop 2).

4.2 Kritisk infrastruktur og samfunnsfunksjoner

Kommunens sjekkliste er gjennomgått for samferdsel/transport, vannforsyning, avløp, kraftforsyning og ekom. For samtlige delspørsmål – herunder risiko fra nærliggende transportnett, isolasjon som følge av blokkert transportnett, transport av farlig gods, kjente ulykkespunkter, nedslagsfelt for drikkevann, behov for å styrke vann- og avløpsnett, sårbarhet for svikt i kraftforsyning og ekom, samt magnetfelt fra høyspentlinjer – er svaret Nei. Det er også særskilt bekreftet at det ikke finnes høyspentanlegg i nærheten av planområdet.

Nr.	Risiko- og sårbarhetsforhold	Aktuelt for planområdet? Vurdering og kilde
9	**Kritisk infrastruktur (VA/overvann, energi, telekom, transportnett for øvrig)**	Nei, ikke identifisert som selvstendig risikoforhold utover overvannshåndtering, som er dekket under punkt 2 og i grunnforholdsvurderingen.
10	**Elektromagnetiske forhold (høyspent mv.)**	Nei. Det er bekreftet at det ikke finnes høyspentanlegg i nærheten av planområdet.
11	**Trafikksikkerhet og adkomst**	Nei. Tiltaket berører ikke trafikkforholdene på fylkesveg 7356 (Kongsdalsveien); eksisterende adkomst og parkeringsløsning videreføres i hovedsak som i dag. Til orientering er ÅDT på strekningen ca. 300 kjøretøy/døgn, hvorav 8 % tunge kjøretøy, og vegkart angir ingen kjente ulykkespunkter på transportnettet i området (Vegkart/NVDB, vegsystemreferanse FV7356 K S1D1 m0-1758). Forholdet vurderes derfor ikke videre i eget analyseskjema.

4.3 Virksomheter, farlige omgivelser og tidligere arealbruk

Kommunens sjekkliste besvarer følgende kategorier med Nei for planområdet: virksomheter som representerer spesiell fare (produksjon/lagring/transport av farlige stoffer, storulykkesvirksomhet, dambruddssone, militært/sivilt skytefelt), virksomheter med kritiske samfunnsfunksjoner, farlige omgivelser (regulert vannmagasin, terrengformasjoner som utgjør spesiell fare), områdepåvirkning fra tidligere bruk (forurenset grunn/sjøbunn/sediment, industrivirksomhet, gruver, militære anlegg), ulovlig virksomhet (sabotasje-/terrormål) og brann- og ulykkesberedskap (slukkevannforsyning, utrykningstid, adkomst for utrykningskjøretøy).

Nr.	Risiko- og sårbarhetsforhold	Aktuelt for planområdet? Vurdering og kilde
12	**Virksomheter med spesiell fare / kritiske samfunnsfunksjoner / farlige omgivelser**	Ikke aktuelt for dette planforslaget.
13	**Forurenset grunn / tidligere arealbruk**	Nei. Ikke omtalt som et problem i saksdokumentene.
14	**Ulovlig virksomhet (sabotasje/terror)**	Nei. Ikke relevant for en kommunal gravplassutvidelse.
15	**Brann- og ulykkesberedskap**	Nei, ikke identifisert som særskilt risikoforhold. Forutsettes ivaretatt gjennom ordinære krav til slukkevann og adkomst for utrykningskjøretøy ved detaljprosjektering.

4.4 Naturmangfold, kulturminner og naboforhold

Nr.	Risiko- og sårbarhetsforhold	Aktuelt for planområdet? Vurdering og kilde
16	**Naturmangfold – hekkende og observerte fuglearter**	Ja, tas videre i eget skjema (punkt 5.1.2). Bleikvasselva og Stormyra, ca. 30 m sør for planområdet, utgjør et viktig våtmarksmassiv. Stjertand (VU) er registrert hekkende, og vipe (CR) og stær (NT) er observert som mulig hekkende i nærområdet (Statsforvalterens innspill, 20.04.2026). I tillegg er det i Artskart registrert observasjoner av vipe (CR), fiskemåke (VU), horndykker (VU) og rødstilk (NT) innenfor et område opp til 500 m rundt planområdet, men ikke innenfor selve planområdet (Artsdatabanken/Miljødirektoratet, Artskart).
17	**Kulturminner**	Nei, ingen kjente automatisk fredede kulturminner i planområdet og lavt funnpotensial. Fylkeskommunen minner likevel om varslingsplikten ved eventuelle funn (Nordland fylkeskommunes innspill, 08.05.2026).
18	**Innsyn/utsyn og buffersone mot nabo**	Ja, tas videre i eget skjema (punkt 5.3). Nærmeste bebo (Kongsdalsveien 65) har fremmet merknad om at gjennomførte terrenginngrep (fjernet skog, planert jordvoll, forsøkt drenert myr) har fjernet tidligere skjerming, og om bekymring for verdireduksjon på egen eiendom (merknad fra nabo, 06.10.2025; befaringsnotat).
19	**Vannmiljø i bekk vest for kirkegården / Bleikvasselva bekkefelt (vannforekomst 155-271-R)**	Ja, tas videre i eget skjema (punkt 5.1.3). Ifølge faktaark fra Vann-Nett (uttak 17.09.2026) har vannforekomsten god økologisk tilstand og ikke klassifisert kjemisk tilstand, uten registrerte påvirkninger eller tiltak.

5. Risiko- og sårbarhetsvurdering

De forholdene som ble vurdert som aktuelle i kapittel 4, er nærmere beskrevet i egne analyseskjema under. For hvert tema er sannsynlighet, konsekvens og usikkerhet vurdert, og det er foreslått tiltak til oppfølging i reguleringsplanen og i gjennomføringsfasen.

5.1 Naturhendelser

5.1.1 Flom i Bleikvasselva og lokalt overvann/myrvann

Beskrivelse	Kirkegården ligger innenfor aktsomhetsområdet for flom, men på et flatt platå om lag 4 meter høyere enn Bleikvasselva. Deler av utvidelsesarealet er myrterreng som tidligere er forsøkt drenert, og det går en bekk nord for kirkegården. Avrenning fra kirkegården ledes i dag i hovedgrøfter nord og sør for tomten. Planens tiltak ikke innebærer nye elementer som er særskilt sårbare for flom.
Årsak	Styrtregn og langvarig nedbør kan gi metning av myrterreng og økt vannføring i bekken nord for kirkegården, jf. Multiconsults flomfarevurdering og geotekniske notat.
Eksisterende barrierer	Hovedgrøfter nord og sør for kirkegården med fall 3–4°; naturlig høydeforskjell på ca. 4 m til Bleikvasselva.

Sannsynlighet	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Sannsynlighet		X		Kirkegården har ligget på stedet siden 1950-tallet. Kommunen er ikke kjent med tidligere flomhendelser som har rammet kirkegården. Multiconsult peker likevel på at større flommer forventes å komme oftere i fremtiden, og at høydeforskjellen til elva tilsier at kun de største flommene vil kunne nå opp til kirkegården. Området er registrert innenfor aktsomhetsområdet for flom.

Konsekvens

Tema	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Liv og helse			X	Det er ikke planlagt bygg med varig opphold i utvidelsesområdet, og planens tiltak innebærer ikke nye elementer som er sårbare for flom. Konsekvensen for liv og helse vurderes som liten.
Stabilitet			X	En eventuell flomhendelse vil i hovedsak kunne påvirke fremkommelighet på gangveier og bruksmuligheten for deler av gravfeltet i en kortere periode.
Materielle verdier		X		Vann i myrterreng og eventuell oversvømmelse fra bekken kan gi skader på nyetablerte gravfelt og gjerde dersom overvannet ikke håndteres.

Usikkerhet	Middels. Det foreligger ikke en hydrologisk analyse av flomforholdene i Bleikvasselva for dette planområdet. Multiconsults råd er at kommunen gjennomgår tidligere flomhendelser; dersom det har vært lav hyppighet av flom, kan utvidelsen skje uten egen flomvurdering fra hydrolog, forutsatt at det avsettes plass til et avbøtende tiltak (flomvoll) som kan etableres dersom problemer oppstår senere.
Forslag til tiltak	Reguleringsplanen bør avsette tilstrekkelig areal til at det ved behov kan etableres flomvoll/-tiltak mot Bleikvasselva og mot bekken i nord, jf. Multiconsults anbefaling. Kommunen bør gjennomgå tilgjengelig informasjon om tidligere flomhendelser på stedet som grunnlag for å avklare om det er behov for en egen hydrologisk vurdering før gravfeltene opparbeides. Overvannshåndtering innarbeides i planforslaget.

5.1.2 Naturmangfold – hekkende og observerte fuglearter

Beskrivelse	Bleikvasselva og Stormyra, om lag 30 meter sør for planområdet, utgjør et viktig våtmarksmassiv i mellomboreal og nordboreal sone, med fine biotoper for vade- og andefugl og et rikt spurvefuglliv. Stjertand (kategori VU – sårbar) er registrert hekkende i

	influensområdet, og vipe (CR – kritisk truet) og stær (NT – nær truet) er observert som mulig hekkende i nærområdet (Statsforvalterens innspill, 20.04.2026). Supplerende søk i Artskart viser i tillegg registrerte observasjoner av vipe (CR), fiskemåke (VU, to observasjoner), horndykker (VU) og rødstilk (NT) i et område opp til 500 meter rundt planområdet. Observasjonene ligger utenfor selve planområdet, og det er ikke dokumentert hekking innenfor planavgrensningen (Artsdatabanken/Miljødirektoratet, Artskart).
Årsak	Anleggsarbeid i og ved influensområdet i hekkeperioden (mai–juli) kan forstyrre hekking av sårbare og truede fuglearter i de nærliggende våtmarks- og vannmiljøene, selv om artene ikke er registrert hekkende inne i selve planområdet.
Eksisterende barrierer	Utvidelsen berører ikke naturområdet/våtmarksmassivet direkte. Artskart-observasjonene ligger utenfor planområdet.

Sannsynlighet	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Sannsynlighet		X		Det er ikke bekreftet konkrete hekkelokaliteter i selve utvidelsesarealet, men influensområdet og nærområdet inntil 500 m ligger nær kjente og mulige hekkeområder for flere rødlistede arter.

Konsekvens

Tema	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Miljø		X		Forstyrrelser i hekkeperioden kan i verste fall medføre mislykket hekking for enkeltindivider av arter i kategoriene VU, CR og NT. Utvidelsen berører ikke selve våtmarksmassivet direkte, og de Artskart-registrerte observasjonene ligger utenfor planområdet.

Usikkerhet	Middels. Det foreligger ikke oppdatert kartlegging av hekkelokaliteter i selve planområdet, og vurderingen bygger på Statsforvalterens registreringer og på Artskart-observasjoner i det videre influensområdet/nærområdet (inntil 500 m).
Forslag til tiltak	Statsforvalteren anbefaler at det vurderes en planbestemmelse om at større og tyngre anleggsarbeid i influensområdet unngås i hekkeperioden mai–juli. Dette bør innarbeides som rekkefølgekrav/planbestemmelse for anleggsfasen, og bør også omfatte anleggsvirksomhet nær de registrerte Artskart-lokalitetene i nærområdet.

5.1.3 Vannmiljø i bekk vest for kirkegården (Bleikvasselva bekkefelt, vannforekomst 155-271-R)

Beskrivelse	Bekken vest for kirkegården inngår i vannforekomsten 155-271-R, «Bleikvasselva bekkefelt», registrert som elv i Vann-Nett. Ifølge faktaarket for vannforekomsten (Vann-Nett, uttak 17.09.2026) er økologisk tilstand vurdert som god, mens kjemisk tilstand ikke er klassifisert. Det er ikke registrert noen påvirkninger eller tiltak for vannforekomsten.
Årsak	Utvidelsen av kirkegården gir økte harde flater (parkering, gjerdegrunn, gravfelt) nær bekken. Dersom avrenning fra disse arealene ikke håndteres, kan det i teorien påvirke den gode økologiske tilstanden i vannforekomsten.
Eksisterende barrierer	Vannforekomsten har i dag god økologisk tilstand og ingen registrerte påvirkninger, noe som isolert sett tilsier lav sårbarhet i utgangspunktet.

Sannsynlighet	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Sannsynlighet			X	Vannforekomsten har god økologisk tilstand og ingen registrerte påvirkninger per i dag. Planlagte tiltak (gravfelt, parkering) ligger på motsatt side av kirkegården i forhold til hoveddelen av utvidelsesarealet, og avrenningen er allerede i dag lagt til hovedgrøfter nord og sør for kirkegården.

Konsekvens

Tema	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Miljø			X	Så lenge avrenning fra kirkegården håndteres iht. planbestemmelsene, vurderes risikoen for forringelse av den gode økologiske tilstanden som lav. Vannforskriften § 4-6 stiller krav om at miljøtilstanden ikke skal forringes.

Usikkerhet	Middels. Kjemisk tilstand er ikke klassifisert, det vil si ukjent, og det mangler registrerte data på påvirkninger og tiltak i Vann-Nett for denne vannforekomsten. Dette er ikke det samme som at forholdene er avklart som uproblematiske. Det bemerkes at enkelte åpne kilder omtaler historiske tungmetallutslipp fra nedlagte Bleikvassli gruver lenger opp i Bleikvasselva-vassdraget; dette gjelder etter det opplyste en annen/uklar strekning og er ikke reflektert i de registrerte dataene for vannforekomst 155-271-R, som ligger nedstrøms/ved kirkegården.
Forslag til tiltak	Tiltaket anses ikke å kunne påvirke miljøtilstanden.

5.1.4 Vind, nedbør og snølast

Beskrivelse	Planområdet er særskilt utsatt for sterk vind og store nedbørsmengder, med en vinterbelastning på minst 2 meters snømengder. Kirkegården er eksponert for sørøstlig vind vinterstid, med registrerte temperaturer ned mot -25 °C.
Årsak	Lokalt klima i Bleikvasslia med kraftig vindeksponering fra sørøst og store snømengder vinterstid. Erfaring fra utvidelsen i 2002 viser at kun lokale, hardføre tresorter har overlevd klimaforholdene på stedet.
Eksisterende barrierer	Ingen etablerte konstruksjoner er per i dag dimensjonert for forholdene i utvidelsesarealet. I planforslaget er det nye gjerdet forutsatt forsterket for å tåle vinterbelastning med inntil 2 meters snømengder.

Sannsynlighet	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Sannsynlighet	X			Sterk vind og store snømengder er et tilbakevendende, årlig klimaforhold på stedet, bekreftet både i kommunens sjekkliste og i planinitiativets beskrivelse av lokalklima og tidligere erfaringer med vegetasjonsetablering.

Konsekvens

Tema	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Liv og helse			X	Det er ikke planlagt bygg med varig opphold. Konsekvensen er i hovedsak knyttet til driftsforhold

Tema	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
				(snørydding, is) og ikke til fare for liv og helse ved normal bruk av kirkegården.
Materielle verdier		X		Manglende dimensjonering for lokal vinterbelastning kan gi skader på gjerde, belysning, steinmur og annen infrastruktur, samt utfordringer for valg av vegetasjon/beplantning i buffersonen.

Usikkerhet	Lav for selve klimaforholdet, som er godt dokumentert. Noe usikkerhet knytter seg til om alle nye konstruksjoner (belysning, steinmur, ny beplantning) er tilstrekkelig dimensjonert for forholdene.
Forslag til tiltak	Gjerde, lysmaster, steinmur og øvrige konstruksjoner dimensjoneres for lokal vinterbelastning med minst 2 meters snømengder, i tråd med planforslaget. Ved valg av trær og annen beplantning i buffersonen benyttes lokale, hardføre arter, i tråd med erfaringene fra utvidelsen i 2002. Forholdet tas inn som planbestemmelse/krav til detaljprosjektering.

5.2 Grunnforhold og byggegrunn

Beskrivelse	Prøvegraving i tre punkter (25.06.2026) viser løsmasser av finsand til mellomsand som gir god drenering og lufttilgang, egnet for gravlegging. I prøvegrop 2 ble berg påtruffet på 2,2 meters dybde, med noe vann rett over berget, og det kan ikke utelukkes at bergoverflaten ligger grunnere enkelte steder i dette området. Nærmeste nabo har i merknad hevdet at deler av det nye utvidelsesarealet «neppe kan brukes» fordi fjellgrunnen enkelte steder ligger nesten i overflaten, og har vist til en tidligere forsøkt drenert kilde/tjønn nær sin eiendom.
Årsak	Naturlig variasjon i løsmassetykkelse og bergoverflate, samt lokale grunnvanns-/overvannsforhold i myrterreng.
Eksisterende barrierer	Gjennomført prøvegraving med tre punkter gir et innledende, om enn begrenset, kunnskapsgrunnlag om grunnforholdene i utvidelsesarealet.

Sannsynlighet	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Sannsynlighet		X		Grov geoteknisk vurdering konkluderer med at området samlet sett er egnet for gravlegging, men med en klar reservasjon om at bergoverflaten kan ligge grunnere enn påvist i prøvegrop 2.

Konsekvens

Tema	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Materielle verdier		X		Grunn bergoverflate eller høy grunnvannstand i deler av arealet kan redusere hvor mange gravplasser som faktisk kan opparbeides med forskriftsmessig dybde, og kan kreve tilpasning av gravplassplanen (jf. gravplassforskriften § 8: minst 0,3 m avstand mellom grunnvann og kiste/urne, og gravedybde inntil 1,6 m).

Usikkerhet	Middels/høy. Prøvegravingen omfatter kun tre punkter, og NADAG har ingen tidligere grunnundersøkelser fra nærområdet. Opplysninger fra beboer av nærmeste bolig om en vanskelig drenerbar kilde/tjønn og grunnere fjell enkelte steder er ikke bekreftet gjennom egne undersøkelser i saksdokumentene.
Forslag til tiltak	Grunnforholdene følges opp gjennom utarbeidelse av gravplassplan etter gravplassforskriften § 3, med supplerende grunnundersøkelser i de delene av arealet der bergoverflate og grunnvannstand er mest usikker, herunder arealet nærmest beboens eiendom. Der grunnforholdene ikke tilfredsstiller kravene i gravplassforskriften, disponeres arealet til andre formål enn kistegraver (for eksempel urnefelt, som krever mindre bergdybde).

5.3 Innsyn/utsyn og buffersone mot nærmeste nabo (Kongsdalsveien 65)

Beskrivelse	Nærmeste bebo, Kongsdalsveien 65, har i merknad av 06.10.2025 opplyst at et makeskifte har flyttet kirkegårdens grense til om lag 15 meter fra hans eiendom, 35–45 meter nærmere enn tidligere. Terrenginngrep som allerede er gjennomført på deler av utvidelsesarealet – fjerning av skog, utplanering av en tidligere jordvoll og forsøk på drenering av myrterreng – har fjernet skjermingen mellom kirkegården og naboeiendommen. Befaringsnotatet bekrefter at naboeiendommen nå er godt synlig fra hele området, og at alminnelig inngjerding ikke vil gi tilstrekkelig skjerming på grunn av høydeforskjellen mellom eiendommene.
Årsak	Tap av eksisterende skog- og vollskjerming som følge av terrenginngrep gjennomført forut for/i forbindelse med planarbeidet, kombinert med redusert avstand mellom kirkegård og bolig etter makeskifte.
Eksisterende barrierer	Ingen fungerende skjerming per i dag.

Sannsynlighet	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Sannsynlighet	X			Den reduserte skjermingen er allerede et faktum og bekreftet ved befaring 8. mai 2026.

Konsekvens

Tema	Høy	Middels	Lav	Begrunnelse
Stabilitet		X		Naboen opplever redusert trygghet og bruksmulighet for egen eiendom (blant annet ved hagearbeid og uteopphold på sørsiden av boligen) som følge av direkte innsyn til/fra kirkegården.
Materielle verdier		X		Beboen har fremmet bekymring for verdireduksjon på egen eiendom som følge av tap av skjerming og redusert avstand til kirkegården.

Usikkerhet	Middels. Omfanget av eventuell verdireduksjon på naboeiendommene er ikke dokumentert i saksdokumentene og er dels av sivilrettslig karakter. Behovet for og utformingen av buffersone må like fullt avklares i planarbeidet, jf. gravplassforskriften § 2.
Forslag til tiltak	Statsforvalteren har i uttalelse av 21.01.2026 og innspill av 20.04.2026 presisert at areal som reguleres til utvidelse av gravplass om mulig skal omfatte en buffersone mot tilgrensende areal, og at bredde og innhold må vurderes konkret ut fra behovet for gjensidig skjerming. Planen bør redegjøre for buffersonens bredde og innhold mot

	Kongsdalsveien 65. Skjermingsløsningen mot naboeiendommene (ny beplantning, gjerde) er nærmere beskrevet i planbeskrivelsen.

5.4 Kulturminner

Beskrivelse	Nordland fylkeskommune har ingen kjennskap til automatisk fredede eller nyere tids kulturminner i konflikt med planforslaget, og vurderer funnpotensialet for hittil ukjente automatisk fredede kulturminner som lavt.
Vurdering	Risikoen for at planarbeidet kommer i konflikt med kulturminner vurderes som lav, men ikke fraværende, ettersom ikke alle kulturminner er registrert.
Forslag til tiltak	Varslingsplikten etter kulturminneloven § 8 andre ledd ved eventuelle funn under anleggsarbeidet tas inn i planens fellesbestemmelser, i tråd med Nordland fylkeskommunes innspill av 08.05.2026.

6. Sammenstilling av tiltak

Tabellen under sammenstiller de uønskede hendelsene som er vurdert i kapittel 5, med tilhørende forslag til tiltak og hvordan tiltakene bør følges opp i planarbeidet.

Nr.	Risiko- og sårbarhetsforhold	Aktuelt for planområdet? Vurdering og kilde
5.1.1	**Flom og lokalt overvann/myrvann**	Avsette areal til eventuelt flomtiltak mot Bleikvasselva/bekk; gjennomgå historiske flomdata; innarbeide overvannshåndtering i bestemmelsene.
5.1.2	**Naturmangfold – fugl**	Planbestemmelse om å unngå større/tyngre anleggsarbeid i influensområdet/nærområdet i perioden mai–juli.
5.1.3	**Vannmiljø bekk vest for kirkegården (155-271-R)**	God økologisk tilstand i dag; overvann fra gravfelt/parkering håndteres iht. tretrinnsstrategien; vurdering etter vannforskriften § 12 i planbeskrivelsen ved behov.
5.1.4	**Vind, nedbør og snølast**	Dimensjonere gjerde, lysmaster, steinmur og øvrige konstruksjoner for vinterbelastning med minst 2 m snømengder; bruke lokale, hardføre arter ved beplantning.
5.2	**Grunnforhold og byggegrunn**	Supplerende grunnundersøkelser i usikre delarealer; gravplassplan etter gravplassforskriften § 3; tilpasset arealbruk (urnefelt) der bergdybde er begrenset.
5.3	**Innsyn/utsyn og buffersone mot nabo**	Redegjøre for buffersonens bredde/innhold; skjermingsløsning (beplantning, gjerde) som beskrevet i planbeskrivelsen. avklare eventuell tilbakeføring av utførte inngrep.
5.4	**Kulturminner**	Varslingsplikt ved funn (kulturminneloven § 8) tas inn i fellesbestemmelsene.

7. Konklusjon

Gjennomgangen av saksdokumentene og kommunens sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet identifiserer seks tema som er vurdert nærmere i egne analyseskjema: flom og lokalt overvann/myrvann, naturmangfold i form av hekkende og observerte fuglearter, vannmiljø i bekken vest for kirkegården, vind, nedbør og snølast, grunnforhold og byggegrunn, samt innsyn/utsyn og buffersone mot nærmeste nabo.

Kvikkleireskred, steinsprang, snøskred og jord-/flomskred er vurdert som ikke aktuelt, ettersom området ligger over marin grense og utenfor aktsomhetsområdene for disse hendelsene. Stormflo, kritisk infrastruktur (vann, avløp, kraft, ekom), farlig industri og lagring, forurenset grunn, ulovlig virksomhet,

brann-/ulykkesberedskap, skog- og lyngbrann og radon er gjennomgått mot kommunens sjekkliste og vurdert som ikke aktuelle risikoforhold for dette planforslaget. Det er også bekreftet at det ikke finnes høyspentanlegg i nærheten av planområdet. Erosjon knyttet til bekk, som tidligere ble vurdert i sammenheng med en planlagt jordvoll, er ikke lenger aktuelt ettersom jordvollen ikke skal oppføres, og skjerming mot nord i stedet løses gjennom alternative tiltak beskrevet i planbeskrivelsen. Trafikksikkerhet og adkomst er heller ikke tatt videre som eget tema, ettersom tiltaket ikke berører trafikkforholdene på fylkesveg 7356 (Kongsdalsveien).

For samtlige tema som er tatt videre, foreligger det konkrete, gjennomførbare avbøtende tiltak, hovedsakelig knyttet til overvanns- og bekkehåndtering, geoteknisk oppfølging, anleggsrestriksjoner i hekkeperioden, buffersone/skjerming mot naboeiendommen i tråd med planbeskrivelsen, og dimensjonering av gjerde og andre konstruksjoner for lokal vinterbelastning. Vannmiljøet i bekken vest for kirkegården har god økologisk tilstand i dag, og risikoen vurderes som lav forutsatt at overvann fra kirkegården håndteres i tråd med planbestemmelsene. Under forutsetning av at tiltakene innarbeides i planbestemmelser og følges opp i gjennomførings- og byggefasen, vurderes den samlede risikoen knyttet til planforslaget å kunne reduseres til et akseptabelt nivå.

Det understrekes at kunnskapsgrunnlaget for enkelte tema – særlig grunnforhold utover de tre prøvegropene, historiske flomdata, kjemisk tilstand i vannforekomsten (ikke klassifisert), og omfanget av forventet verditap for naboeiendommen – er begrenset. Disse forholdene bør avklares nærmere i det videre arbeidet med gravplassplan og detaljprosjektering.

8. Referanser

Vurderingene i analysen bygger på følgende saksdokumenter, kommunens sjekkliste og regelverk:

Saksdokumenter

- Referat fra oppstartsmøte, Hemnes rådhus, 18.03.2026
- Avklaring kirkegårdsareal Bleikvasslia, brev fra Hemnes og Hattfjelldal kirkelige fellesråd, 18.02.2026
- Uttalelse fra Statsforvalteren i Vestfold og Telemark (Gravplassforvaltningen), 21.01.2026 (oversendt 06.02.2026)
- Innspill fra Statsforvalteren i Nordland til varsel om oppstart, 20.04.2026 (sak 2026/2860)
- Fylkeskommunens innspill til varsel om oppstart, Nordland fylkeskommune, 08.05.2026
- Befaringsnotat, Hemnes kommune, 8. mai 2026
- Merknad fra nabo Robin Flostrand, Kongsdalsveien 65, 06.10.2025
- Bleikvassli kirkegård – Geoteknisk vurdering av reguleringsplan, Multiconsult, notat 10276106-RIG-NOT-001, 28.08.2026
- Multiconsults vurdering av flomfare (rådgivende notat/e-post)
- Varsel om oppstart – Detaljregulering for Bleikvassli kirkegård, 27.03.2026
- Kommunens sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet i arealplanlegging (utfylt for planområdet)
- Norges geologiske undersøkelse (NGU): Nasjonalt aktsomhetskart for radon, produktark, desember 2021
- Statens vegvesen, Nasjonal vegdatabank (NVDB)/Vegkart: trafikkmengde FV7356 K S1D1 m0-1758, uttak 2026
- Vann-Nett (Miljødirektoratet): faktaark for vannforekomst 155-271-R, Bleikvasselva bekkefelt, uttak 17.09.2026
- NIBIO, arealressurskart Kilden: AR5-markslag for arealene rundt Bleikvassli kirkegård

- Artsdatabanken/Miljødirektoratet, Artskart: registrerte observasjoner av vipe, fiskemåke, horndykker og rødstilk innenfor 500 m fra planområdet

Regelverk og veiledere

- Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven), særlig § 3-1 h, § 4-3 og § 12-8
- Lov om gravplasser, kremasjon og gravferd (gravplassloven), særlig §§ 3 og 4
- Forskrift om gravplasser, kremasjon og gravferd (gravplassforskriften), særlig §§ 1, 2, 3 og 8
- Byggteknisk forskrift (TEK17) kapittel 7 – Sikkerhet mot naturpåkjenninger, og § 13-5
- Kulturminneloven § 8 andre ledd
- Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB): «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging» – veileder for risiko- og sårbarhetsanalyse i planlegging (2017)
- NIBIO-rapport «Egnet jord til kistegraver» og veileder til geoteknisk vurdering av gravplass
- NVE Atlas – aktsomhetskart for flom, skred og kvikkleire
- Vannforskriften §§ 4-6, 4-7 og 12